



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
DANYCH OSOBOWYCH**

Warszawa, dnia 24 listopada 2019 r.

ZSZS.440.508.2019.KR.I . 59932

DECYZJA

Na podstawie art. 105 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2018 r., poz. 2096) po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego w sprawie skargi Pani Bożeny [REDAKTED] zam. [REDAKTED] 20- [REDAKTED], na przetwarzanie jej danych osobowych przez Factory Network S.A. z siedzibą w Poznaniu przy ul. Promienistej 62/2, działającą w imieniu [REDAKTED] z siedzibą w Bydgoszczy przy ul. [REDAKTED] (obecnie [REDAKTED] z siedzibą we Wrocławiu przy ul. [REDAKTED] i [REDAKTED] Niestandaryzowanego Sekurytyzacyjnego Funduszu Inwestycyjnego Zamkniętego, zarządzanego i reprezentowanego przez [REDAKTED] Towarzystwo Funduszy Inwestycyjnych S.A. z siedzibą w Warszawie przy ul. [REDAKTED],
[REDAKTED] Prezes Urzędu Ochrony Danych Osobowych

umarza postępowanie

Do Biura Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych (obecnie: Urząd Ochrony Danych Osobowych) wpłynęła skarga Pani Bożeny [REDAKTED] zam. w miejsc. [REDAKTED], zwanej dalej „Skarżącą”, reprezentowanej przez r. pr. Pana Piotra [REDAKTED] Kancelaria Radców Prawnych [REDAKTED] z siedzibą w Lublinie przy ul. [REDAKTED] na przetwarzanie jej danych osobowych przez Factory Network S.A. z siedzibą w Poznaniu przy ul. Promienistej 62/2, działającą w imieniu [REDAKTED] z siedzibą w Bydgoszczy przy ul. [REDAKTED] (obecnie [REDAKTED] siedzibą we Wrocławiu przy ul. [REDAKTED] i [REDAKTED] Niestandaryzowanego Sekurytyzacyjnego Funduszu Inwestycyjnego Zamkniętego, zarządzanego i reprezentowanego przez [REDAKTED] Towarzystwo Funduszy Inwestycyjnych S.A. z siedzibą w Warszawie przy ul. [REDAKTED]

W treści skargi Skarżąca wskazała, że Factory Network, będący administratorem strony internetowej www.dlugi.info przetwarza jej dane osobowe bez podstawy prawnej oraz z naruszeniem obowiązków informacyjnych. Wobec powyższego Skarżąca wniosła o cyt.: „usunięcie uchybień w procesie przetwarzania danych osobowych poprzez: 1) wypełnienie (...) obowiązku

informacyjnego wynikającego z art. 25 ust. 1 ustawy; 2) usunięcie danych osobowych (...) udostępnianych w serwisie internetowym www.dlugi.info bez jej zgody wyrażonej na piśmie.”

W toku przeprowadzonego w niniejszej sprawie postępowania Prezes Urzędu Ochrony Danych Osobowych (dalej jako: „Prezes UODO”) ustalił, co następuje:

1. W dniu 10 stycznia 2017 r. pod adresem internetowym <https://www.dlugi.info/wierzytelnos/> [REDAKTOWANE] BOZENA znajdowały się dane osobowe Skarżącej w zakresie jej imienia, nazwiska, adresu zamieszkania oraz wartości wierzytelności (dowód: wydruk zrzutu ekranu z dnia 10 stycznia 2017 r.).
2. Factory NetWork S.A. jest właścicielem portalu Internetowa Giełda Długów, dostępnego pod adresem <http://www.dlugi.info>. Ww. portal jest publiczną platformą ogłoszeń zawierających oferty sprzedaży wierzytelności, zamieszczanych przez zarejestrowanych użytkowników. Jak wyjaśniła Factory Network S.A. cyt.: „upublicznienie oferty sprzedaży wierzytelności przez wierzyciela lub jego pełnomocnika, w zakresie zobowiązania pieniężnego i danych osobowych dłużnika, następują na podstawie art. 4 ustawy z dnia 9 kwietnia 2010 r. o udostępnianiu informacji gospodarczych i wymianie danych gospodarczych (...), art. 23 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (...) oraz art. 509 § 1 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny (...)” (dowód: pismo z dnia 21 marca 2017 r.).
3. W kwestii udostępnienia danych osobowych Skarżącej Factory Network S.A. wskazała, że podstawą udostępnienia była umowa powierzenia przetwarzania danych zawarta z [REDAKTOWANE] w dniu 18 stycznia 2016 r. oraz umowy powierzenia przetwarzania danych z 3 sierpnia 2016 r. zawartej pomiędzy Factory Network S.A. a [REDAKTOWANE] Niestandaryzowanego Sekurytyzacyjnego Funduszu Inwestycyjnego Zamkniętego. Jednocześnie ww. spółka wskazała, że z dniem 2 lutego 2017 r. [REDAKTOWANE] będąca wystawcą wierzytelności Skarżącej usunęła ofertę zbycia wierzytelności z części ogłoszeniowej serwisu. Wszelkie dane osobowe Skarżącej uzyskane w drodze umowy z [REDAKTOWANE] zostały usunięte z systemów informatycznych Factory Network S.A. Jak wyjaśniła Factory Network S.A. nie mogła ona wykonać obowiązku informacyjnego wynikającego z art. 25 ustawy o ochronie danych osobowych, gdyż nie działała jako administrator danych osobowych Skarżącej, ale jako podmiot przetwarzający (dowód: pismo z 21 marca 2017 r., kopia umowy podpowierzenia przetwarzania danych z 18 stycznia 2016 r.).
4. [REDAKTOWANE] wskazała, że sprawa Skarżącej związana jest z działalnością [REDAKTOWANE] Niestandaryzowanego Sekurytyzacyjnego Funduszu Inwestycyjnego Zamkniętego, zarządzanego i reprezentowanego przez [REDAKTOWANE] Towarzystwo Funduszy

Inwestycyjnych S.A. Dane osobowe Skarżącej zostały powierzone przez ww. fundusz na rzecz [REDAKTOWANE] na podstawie umowy o zarządzanie sekurytyzowanymi wierzytelnościami Funduszu z dnia 2 grudnia 2016 r. Dane Skarżącej przetwarzane są w systemie w zakresie niezbędnym do realizacji ww. umowy w systemie informatycznym spółki. Podejmowane przez [REDAKTOWANE] wobec Skarżącej działania, w tym zamieszczenie jej danych osobowych w serwisie www.dlugi.info, było wynikiem realizacji ww. umowy, tj. w celu podejmowania wszelkich czynności faktycznych i prawnych, które okażą się konieczne lub przydatne dla zrealizowania praw przysługujących funduszowi (dowód: pismo z 14 września 2017 r.).

5. [REDAKTOWANE] Niestandaryzowany Sekurytyzacyjny Fundusz Inwestycyjny Zamknięty, zarządzany przez [REDAKTOWANE] Towarzystwo Funduszy Inwestycyjnych S.A. zawarł w dniu 3 sierpnia 2016 r. umowę powierzenia przetwarzania danych z Factory Network S.A. (dowód: kopia umowy z 3 sierpnia 2016 r.).
6. Dnia 2 grudnia 2016 r. zawarto pomiędzy [REDAKTOWANE] Niestandaryzowany Sekurytyzacyjny Fundusz Inwestycyjny Zamknięty, zarządzany przez [REDAKTOWANE] Towarzystwo Funduszy Inwestycyjnych S.A. a [REDAKTOWANE] aneks do umowy o zarządzanie sekurytyzowanymi wierzytelnościami [REDAKTOWANE] Niestandaryzowanego Sekurytyzacyjnego Funduszu Inwestycyjnego Zamkniętego (dowód: kopia Aneksu z 2 grudnia 2016 r.).
7. 22 grudnia 2017 r. nastąpiło połączenie [REDAKTOWANE] (spółka przejmowana) z [REDAKTOWANE] S.A. (spółka przejmująca) poprzez przeniesienie na spółkę przejmującą całego majątku spółki przejmowanej. [REDAKTOWANE] zgodnie z art. 494 § 1 ustawa z dnia 15 września 2000 r. Kodeks spółek handlowych (Dz. U. z 2019 r. poz. 505) wstąpiła we wszystkie prawa i obowiązki [REDAKTOWANE] [REDAKTOWANE], w tym wynikające z umowy z dnia 2 grudnia 2016 r. o zarządzanie sekurytyzacyjnymi wierzytelnościami Funduszu (dowód: pismo z 24 stycznia 2018 r.).

W tym stanie faktycznym Prezes UODO zważył, co następuje.

Na wstępie należy wskazać, że z dniem wejścia w życie ustawy z 10 maja 2018 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1781), zwanej dalej „ustawą z 2018 r.”, Biuro Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych stało się Urzędem Ochrony Danych Osobowych. Postępowania prowadzone przez Generalnego Inspektora, wszczęte i niezakończone przed 25 maja 2018 r. prowadzone są przez Prezesa Urzędu Ochrony Danych Osobowych, na podstawie ustawy z 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2016 r. poz. 922), zwanej dalej „ustawą z 1997 r.”, zgodnie z zasadami określonymi w ustawie z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks

postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2018 r. poz. 2096), zwanej dalej „k.p.a.” Wszelkie czynności podejmowane przez Generalnego Inspektora przed 25 maja 2018 r. pozostają skuteczne.

Dodatkowo konieczne jest podkreślenie, że Prezes UODO wydając decyzję administracyjną, zobowiązany jest do rozstrzygnięcia sprawy w oparciu o stan faktyczny istniejący w chwili wydania tej decyzji. Jak podnosi się w doktrynie „organ administracji publicznej ocenia stan faktyczny sprawy według chwili wydania decyzji administracyjnej. Reguła ta odnosi się także do oceny stanu prawnego sprawy, co oznacza, że organ administracji publicznej wydaje decyzję administracyjną na podstawie przepisów prawa obowiązujących w chwili jej wydania (...). Rozstrzygnięcie w postępowaniu administracyjnym polega na zastosowaniu obowiązującego prawa do ustalonego stanu faktycznego sprawy administracyjnej. W ten sposób organ administracji publicznej realizuje cel postępowania administracyjnego, jakim jest urzeczywistnienie obowiązującej normy prawnej w zakresie stosunków administracyjno-prawnych, gdy stosunki te tego wymagają” (Komentarz do ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego M. Jaśkowska, A. Wróbel, Lex., el/2012). Ponadto, w wyroku z dnia 7 maja 2008 r. w sprawie o sygn. akt I OSK 761/07, Naczelny Sąd Administracyjny stwierdził, iż „badając [...] legalność przetwarzania danych osobowych, GIODO ma obowiązek ustalenia, czy na datę wydawania rozstrzygnięcia w sprawie dane konkretnego podmiotu są przetwarzane oraz czy czynione to jest w sposób zgodny z prawem”.

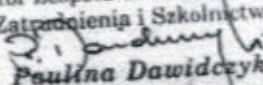
Należy podkreślić, że przedmiotem skargi z dnia 11 stycznia 2017 r. było przetwarzanie danych Skarżącej i upublicznienie ich na stronie www.dlugi.info, natomiast podmiotem wskazanym przez Skarżącą była Factory NetWork S.A. W toku niniejszego postępowania administracyjnego wyjaśniono, że Factory Network S.A. administruje stroną www.dlugi.info, lecz dane Skarżącej zostały umieszczone na ww. stronie przez [REDAKTOR] (obecnie [REDAKTOR]). Zgodnie z ustaleniami organu obecnie dane Skarżącej nie są upublicznione na ww. portalu. Ponadto jak wyjaśniła Factory Network S.A. w dniu 2 lutego 2017 r. [REDAKTOR] będąca wystawcą wierzycelności Skarżącej usunęła ofertę zbycia wierzycelności z części ogłoszeniowej serwisu www.dlugi.info. Ponadto dane osobowe Skarżącej zostały usunięte z systemów informatycznych Factory Network S.A. Obecnie Factory Network S.A. nie przetwarza danych osobowych Skarżącej.

Zgodnie z brzmieniem art. 105 § 1 k.p.a., gdy postępowanie z jakiegokolwiek przyczyny stało się bezprzedmiotowe, organ administracji wydaje decyzję o umorzeniu postępowania. Przedmiot postępowania wiąże się ze stosowaniem przez organ publiczny przepisów materialnego prawa administracyjnego. W doktrynie wskazuje się, że cyt.: „bezprzedmiotowość postępowania administracyjnego, o której stanowi art. 105 § 1 kpa, oznacza, że brak jest któregoś z elementów

materialnego stosunku prawnego, a wobec tego nie można wydać decyzji załatwiającej sprawę przez rozstrzygnięcie jej co do istoty. Przesłanka umorzenia postępowania może istnieć jeszcze przed wszczęciem postępowania, co zostanie ujawnione dopiero w toczącym się postępowaniu, a może ona powstać także w czasie trwania postępowania, a więc w sprawie już zawisłej przed organem administracyjnym." (B. Adamiak, J. Borkowski, Kodeks postępowania administracyjnego. Komentarz, C.H.Beck, Warszawa 2006, s. 489). Ustalenie przez organ publiczny zaistnienia przesłanki, o której mowa w art. 105 § 1 k.p.a., zobowiązuje go do umorzenia postępowania, nie ma bowiem w sytuacji zaistnienia tej przesłanki podstaw do rozstrzygnięcia sprawy co do istoty, a dalsze prowadzenie postępowania w takim przypadku stanowiłoby o jego wadliwości, mającej istotny wpływ na wynik sprawy. Bezprzedmiotowość postępowania może być także wynikiem zmiany stanu faktycznego sprawy.

W niniejszej sprawie, skarżony podmiot nie przetwarza danych osobowych Skarżącej, wobec czego niezasadne jest także rozstrzygnięcie o spełnieniu przez ten podmiot obowiązku informacyjnego wobec Skarżącej.

W tym stanie faktycznym i prawnym Prezes Urzędu Ochrony Danych Osobowych rozstrzygnął, jak na wstępie.

Z up. Prezesa
Urzędu Ochrony Danych Osobowych
Dyrektor Zespołu ds. Sektora Zdrowia,
Zatrudnienia i Szkolnictwa

Paulina Dawidczyk

Na podstawie art. 127 § 3 k.p.a. od niniejszej decyzji stronie przysługuje prawo do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji stronie. Jeżeli strona nie chce skorzystać z prawa do złożenia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, ma prawo do wniesienia skargi na decyzję do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie w terminie 30 dni od dnia doręczenia jej stronie. Skargę wnosi się za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Danych Osobowych. Wpis od skargi wynosi 200 złotych. Strona ma prawo ubiegania się o prawo pomocy, w tym zwolnienie od